

**Суд-хатшунослик экспертизаси бўйича расмийлаштирилган
экспертиза хулосаларини баҳолаш амалиёти**

Собиров Фуркат Бахромбой ўғли

*ИИВ Академияси Криминалистик экспертизалар
кафедраси бошлиғи ўринбосари, ю.ф.б.ф.д.(PhD)*

Аннотация. *Мазкур мақолада суд-хатшунослик экспертизаси бўйича тузилган экспертиза хулосаларининг илмий асосланганлик масаласини баҳолашнинг ўзига хос хусусиятлари, яъни суд-хатшунослик экспертизаси бўйича тузилаётган экспертиза хулосаларини баҳолашнинг ҳуқуқий асослари, мазкур жараёни амалга оширишда юзага келаётган муаммоли ҳолатлар ва уларни бартараф этиш юзасидан асослантилган таклифлар келтириб ўтилган.*

Калит сўзлар: *хатшунослик экспертизаси, эксперт хулосаси, тадқиқот, хулосаларни баҳолаш, ички ишонч.*

Хатшунослик экспертизаси хулосалари бугунги кунда жиноий, маъмурий ва фуқаролик ишлари бўйича олиб борилаётган текширув жараёнлари учун жуда муҳим бўлган фактик маълумотларни берувчи анъанавий экспертиза тадқиқот тури ҳисобланади [1]. Гарчи ҳаётимизга электрон ҳужжатлар кундан кунга тобора кўпроқ кириб келаётган бўлсада, хатшунослик экспертизаси ўзининг анъанавий криминалистик экспертизалар ичида етакчилик мавқеини ҳалигача сақлаб келмоқда [2; 81-85-б].

Юқорида келтириб ўтилган фикрларнинг нечоғлик ҳақиқатга яқинлигини ўтган охириги 2 йил (2020 ва 2021 йил) нинг 12 ойи мобайнида ИИВ ЭКБМ ва унинг ҳудудий ИИО ЭКМ экспертлари томонидан бажарилган анъанавий криминалистик экспертизалар юзасидан статистик маълумотларни ўрганиш жараёнида таҳлил қилиш мумкин. 2020 йилда

хатшунослик экспертизаси хулосалари жами бажарилган анъанавий турдаги экспертиза хулосалари ичида улуши 33,4%ни, 2021 йилда эса 34,8% ни ташкил этди [3]. Мазкур кўрсаткич билан хатшунослик экспертизаси ўз таркибига дактилоскопик, трасологик, баллистик, портрет, совуқ қуроллар, хатшунослик ва ҳужжатларнинг техник криминалистик экспертизалари каби жами 7 та экспертиза тадқиқотларини олган анъанавий криминалистик экспертизалар ичида яққол етакчи ҳисобланади.

Маълумки ҳуқуқни қўллаш амалиётида вужудга келадиган мураккаб саволларга жавоб топиш мақсадида турли экспертизалар тайинланади. Мазкур мақолада бугунги кунда хатшунос-экспертлар томонидан шакллантирилаётган хулосаларнинг ишни судга қадар юритиш босқичида илмий асосланганлик даражасини баҳолаш билан боғлиқ бўлган бир қатор баҳсли ҳолатлар кўриб чиқилади. Бунинг учун дастлаб суд экспертиза тайинлашнинг процессуал асосларини ўрганиб таҳлил қилиш лозим.

Ҳ.Х.Болтаев, С.О.Урозбаев, Қ.К.Байзаков, И.Р.Астановлар томонидан тайёрланган “Жиноят ишини юритишда экспертиза: мазмуни, аҳамияти, тайинлаш ва ўтказиш асослари” номли услубий қўлланмада суд экспертизаси тайинлашнинг процессуал асосига нисбатан қуйидагича таъриф келтириб ўтилган: суд экспертизаси тайинлашнинг процессуал асоси бу - ваколатли давлат органининг уни тайинлаш ҳақида асослантирилган қарори(ажрими) ҳисобланади [4; 26-б].

Ўзбекистон Республикаси Суд экспертизаси тўғрисидаги қонуннинг 17 моддаси ҳамда ЖПКнинг 180 моддасига асосан суд экспертизасини тайинлаш ваколати терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ҳамда судларга берилган. Мазкур жараёнда дастлабки номи кўрсатилган орган (шахс) лар экспертиза тайинлаш учун қарор охиргиси яъни суд эса ажрим чиқаради [5,6].

Бугунги кунда дастлабки тергов жараёнида эксперт хулосасини баҳолаш масалалари жинорий далиллар назариясининг муҳим муаммосидир [7; 3-б]. Шу нуқтаи назардан эксперт хулосасини баҳолаш жараёни хар доим

Ўзининг долзарблигини сақлаб келмоқда. Хатшунослик экспертизаси хулосалари мазмунидан қатъий назар экспертиза тайинлаган орган (шахс) томонидан баҳоланиши лозим [8]. Қуйида эксперт хулосасининг баҳоланиш тартиби тўғрисида қисқача тўхталиб ўтилади.

Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 187 моддасида эксперт хулосасини терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ёки суд томонидан жиноят иши ёки терговга қадар текширув материаллари бўйича тўпланган бошқа далиллар билан биргаликда унинг илмий асосланганлиги ва экспертиза ўтказиш учун белгиланган барча процессуал қоидаларга риоя этилганлиги нуқтаи назаридан баҳолайди деб аниқ равшан келтириб ўтилган [5].

Ушбу моддага берилган шарҳда ҳар қандай далил сингари экспертиза хулосаси ҳам далилларни баҳолашнинг умумий принципи асосида таҳлил қилинади ва терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, судьянинг ички ишончи асосида баҳоланади деб қўшимча қилинган. Шу ўринда “*ички ишонч*” ўзи нима эканлигига тўхталиб ўтсак.

Ички ишонч – бу далилни мақбуллиги, етарлилиги, ишончилиги юзасидан қарор чиқариши мумкин бўлган шахсларнинг ўз амалга ошираётган ҳаракатларнинг адолатли эканлигига ишончи йиғиндисидир [9; 369-б].

Ҳ.Х.Болтаев, С.О.Урозбаев, Қ.К.Байзаков, И.Р.Астановлар томонидан тайёрланган “Жиноят ишини юритишда экспертиза: мазмуни, аҳамияти, тайинлаш ва ўтказиш асослари” номли услубий қўлланмада ҳам суд экспертнинг хулосасини баҳо бериш далилларга баҳо беришнинг умумий қоидаларига кўра амалга оширилиши келтириб ўтилиб ушбу жараён қуйидаги иккита босқичдан иборат эканлиги кўрсатилган.

➤ Экспертиза тайинлаш ва ўтказиш тартибига доир процессуал талабларга риоя этилганлигини текшириш;

➤ Эксперт хулосасининг илмий асосланганлигини текшириш [4; 68-б].

Юқорида келтириб ўтилган иккита босқичнинг биринчи босқичи яъни “*Экспертиза тайинлаш ва ўтказиш тартибига доир процессуал талабларга риоя этилганлигини текшириш*” жараёнининг бевосита экспертиза тайинлаган орган мансабдор шахси томонидан амалга оширилиши бу табиий ва бу борада ортиқча ҳеч қандай савол бўлиши мумкин эмас. Бироқ иккинчи босқич билан боғлиқ бир қатор аниқлик киритилиши лозим бўлган ҳолатлар мавжуд. Маълумот учун суд экспертнинг хулосасини баҳо беришнинг иккинчи босқичи бу “*Эксперт хулосасининг илмий асосланганлигини текшириш*” дир.

Россиялик тадқиқотчи олим Г. Л. Бордюгов ўзининг “Жиноят процессида суд экспертнинг хулосаси ва унинг баҳоланиши” номли мақоласида эксперт хулосасининг баҳоланиши ғоят мураккаб ва кўп поғонали жараён эканлиги ҳамда хулосанинг баҳоланиш босқичи нафақат терговчи (судья), балки экспертнинг ўзи учун ҳам нисбатан мураккаб эканлигини таъкидлаб ўтган [7; 370-б].

Ҳ.Х.Болтаев, С.О.Урозбаев, Қ.К.Байзаков, И.Р.Астановлар томонидан тайёрланган “Жиноят ишини юритишда экспертиза: мазмуни, аҳамияти, тайинлаш ва ўтказиш асослари” номли услубий қўлланмада қуйидаги фикрлар илгари сурилган: эксперт хулосасининг илмий жиҳатдан тўлиқ асосланганлигини текшириш жараёнида хулосада баён этилган фактлар, экспертлар томонидан қўлланилган тадқиқот услублари, хулосага илова қилинган материаллар текширилади ва баҳоланади. Бунда экспертиза тайинлаган орган мансабдор шахсига қуйидаги саволлардан олинadиган жавоблар кўмак беради:

1) Терговчи томонидан қўйилган саволлар экспертнинг билимлари доирасида ҳал этилганми, экспертиза хулосаси унинг махсус билимларига асосланганми?

2) Экспертиза тўхтамларини асослаш учун эксперт томонидан фойдаланилган илмий қоидалар тўғрими?

3) Эксперт томонидан тадқиқ этилган объектлар мақбулми?

4) Эксперт хулосаси ҳаққонийми?

5) Экспертга тақдим этилган бошланғич материаллар тўғрими?

6) Эксперт томонидан ўтказилган тадқиқот тўлиқми?

7) Эксперт тўхтамлари ўтказилган тадқиқот билан тасдиқланганми?

8) Эксперт тадқиқоти натижасида олинган фактик маълумотлар ишда бўлган далилларга мос келадими? [4; 69-б].

Юқоридаги каби саволларга жавоб топиш натижасида экспертиза тайинлаган орган мансабдор шахси эксперт хулосасининг бошқа далиллар билан таққосланишига ҳамда экспертиза хулосаси билан бошқа далиллар ўртасида мувофиқлик ёки зиддиятлар мавжудлигини ўрганишга кўмак беради.

Башарти зиддиятлар аниқланса, терговчи экспертни сўроқ қилиши ёки қайта экспертиза тайинлаши мумкин. Шу ўринда қайд этиш керакки, экспертиза хулосаси ва бошқа далиллардаги фактик маълумотлар ўртасида зиддият ёки қарама-қаршилиқнинг аниқланиши дарҳол эксперт томонидан келинган хулосанинг нотўғрилиги ҳақида фикрга келиш учун асос бўлмаслиги лозим [10; 123-б]. Бунда терговчининг вазифаси ишдаги қарама - қарши далилларга танқидий баҳо бериш ва ҳақиқатни аниқлашдан иборатдир.

Терговчи эксперт хулосасига баҳо бера туриб, қуйидаги фикрлардан бирига келади:

1) эксперт хулосасини тўлиқ ва асосли, ундаги фактик маълумотларни ишга алоқадор ва мақбул хусусиятга эга деб топиш;

2) эксперт хулосасини етарли даражада аниқ ва тўлиқ эмас деб топиш, зарур ҳолларда қўшимча экспертиза тайинлаш ёки экспертни берилган хулосасини тушунтириб бериши ёхуд қўшимчалар билдириши учун сўроқ қилиш;

3) эксперт хулосасини асоссиз ёки тўғрилиги шубҳа туғдирувчи деб топиш, зарур ҳолларда қайта экспертиза тайинлаш ёки эксперт тўхтамларини текширишга қаратилган бошқа процессуал ҳаракатларни амалга ошириш [4; 69-б].

Юқорида кўрсатиб ўтилган адабиётдан маълум бўлишича терговчи томонидан эксперт хулосасига баҳо бериш натижасида қабул қилган қарорлари ичида хулосанинг илмий асосланган ёхуд илмий асосланмаган деган фикрга келиши аниқ ва равшан кўрсатиб ўтилмаган.

Фикримизча, маълум бир тадқиқот йўналиши бўйича тузилган эксперт хулосасининг илмий асосланмаган деб топиш учун экспертиза тайинлаган ваколатли орган мансабдор шахсида ушбу тадқиқот тури бўйича махсус билимнинг мавжуд бўлиши мақсадга мувофиқ.

Бироқ, юқоридаги талаб бир сўз билан айтганда имконсиздир. Сабаби бугунги кунда экспертиза турлари кўп бўлиши билан бирга мазкур турлар кундан-кунга ортиб бормоқда. Буларнинг барчаси бўйича билимларнинг бўлиши эса имконсиздир. Фикримизнинг исботи тариқасида мазкур жараённи бевосита мавзу доирасида яъни, хатшунослик экспертизаси йўналишида кўриб таҳлил қилинади. Маълумки хатшунослик экспертизаси анъанавий криминалистик тадқиқотлар ичида энг мураккаб бўлган экспертиза тадқиқоти ҳисобланади [11; 75-б]. Ушбу экспертиза тадқиқоти бўйича шахсда махсус билим бўлиши учун белгиланган маълум бир минимал ўқув курсларидан ва якуни бўйича имтиҳонлардан ўтиши лозимдир [12; 152-б]. Шундай бўлган тақдирда шахсда хатшунослик экспертизаси мутахассислиги бўйича махсус билим шаклланиши мумкин.

Шу ўринда ўринли бир савол: Барча терговчиларда хатшунослик экспертизаси йўналишида махсус билим мавжудми? Жавоб: албатта йўқ. Бундай бўлиши мумкин ҳам эмас. Мазкур жавоб билан танишар эканмиз табиийки қуйидаги: агар экспертиза тайинлаган орган мансабдор шахсида ушбу йўналишда махсус билим мавжуд бўлмаса, у қандай қилиб хатшунослик экспертизаси тадқиқоти якуни бўйича тузилган эксперт

хулосасининг илмий асосланганлик масаласини баҳолаши мумкин деган ўринли бир савол туғилиши табиий.

Ўзбекистон Республикаси ЖПК 176-моддасида қайта экспертиза тайинланганда эксперт (экспертлар комиссияси) олдида илгари қўлланилган эксперт текшируви усулларининг илмий асосланганлиги тўғрисидаги масала қўйилиши мумкинлиги аниқ равшан кўрсатиб қўйилган [5]. Ушбу моддада кўрсатилган қоида ва ЖПКнинг 187-моддасида кўрсатиб ўтилган эксперт хулосасининг илмий асосланганлигига баҳо бериш масаласи ўртасида озгина номутаносиблик бордай кўриниши табиий. Шу сабабдан ҳам ушбу иккита моддани бир-бирига мослаштириш лозим.

Зеро, Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 176-моддасида эксперт хулосасининг илмий асосланганлик масаласига ойдинлик киритиш учун айнан ушбу йўналишда махсус билимга эга бўлган мутахассис эксперт томонидан қайта тадқиқот олиб бориш орқали жавоб бериш мумкинлиги назарда тутилган.

Назаримизда, бу ҳар томонлама тўғри қарор. Сабаби маълум бир ишдаги хато ёхуд камчиликни топиш учун албатта шу йўналишдаги мутахассис бўлгани ҳар томонлама маъқул. Зеро мутахассис бўлмаган киши айрим ҳолатларга етарлича аҳамият бермаслиги мумкин.

Шундан келиб чиққан ҳолда Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 187-моддаси биринчи қисми қуйидаги кўринишда янгидан таҳрирдан ўтказилиши мақсадга мувофиқ.

Эксперт хулосаси терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ёки суд томонидан жиноят иши ёки терговга қадар текширув материаллари бўйича тўпланган бошқа далиллар билан биргаликда экспертиза ўтказиши учун белгиланган барча процессуал қоидаларга риоя этилганлиги нуқтаи назаридан баҳоланади.

Фойдаланилган адабиётлар:

1. [URL:http://femida-science.ru/index.php/home/vypusk-9/item/277](http://femida-science.ru/index.php/home/vypusk-9/item/277)
[osobnosti-sostavlenniya-zaklyucheniya-eksperta-pocherkoveda-i-rekomendatsii-po-oformlenniyu-rezultatov-issledovaniya](#)
2. Петрова, Б. И. Предмет, задачи и объекты судебно-почерковедческой диагностической экспертизы по установлению психологических свойств исполнителя рукописи / Б. И. Петрова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2016. – Т. 16. – № 2. – С. 81-85. – DOI 10.14529/law160213.
3. ИИВ ЭКБМнинг 2021 йил якунлари юзасидан қилинган ҳисобот – Тошкент. 2022.
4. Ҳ.Х.Болтаев, С.О.Урозбаев, Қ.К.Байзаков, И.Р.Астанов “Жиноят ишини юритишда экспертиза: мазмуни, аҳамияти, тайинлаш ва ўтказиш асослари” услубий қўлланма // Тошкент.2016. С.68-70.
5. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят процессуал кодекси. 22.09.1994 // URL [https:// lex.uz/docs/111460](https://lex.uz/docs/111460).
6. Ўзбекистон Республикасининг Суд экспертизаси тўғрисидаги қонун 01.06.2010 // URL: <https://lex.uz/docs/1633102>.
7. Бордюгов, Г. Л. Заключение судебного эксперта в уголовном процессе и его оценка / Г. Л. Бордюгов // Соально-гуманитарные проблемы современности : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференци: в 5 частях, Белгород, 30 сентября 2017 года / Под общей редакцией Е. П. Ткачевой; Агентство перспективных научных исследований. – Белгород: Общество с ограниченной ответственностью "Агентство перспективных научных исследований", 2017. – С. 24-27. – EDN ZPJZPZ.
8. URL: <https://cyberpedia.su/9xb5d0.html>
9. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига шарҳлар умумий қисм (илмий–амалий шарҳ) // Тошкент.2014.-С.369-370

10. Орехова, Е. П. Тактика оценки заключения эксперта / Орехова, Е. П. // Соально-гуманитарные проблемы современности : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 5 частях, Белгород, 30 сентября 2017 года / Под общей редакцией Е. П. Ткачевой; Агентство перспективных научных исследований. – Белгород: Общество с ограниченной ответственностью "Агентство перспективных научных исследований", 2017.
11. Диденко, О. А. Проблемы производства судебно-почерковедческих экспертиз в современных условиях / О. А. Диденко // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VIIII Международной научно-практической конференции, Москва, 28–29 января 2021 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Проспект", 2021. – С. 74-78.
12. Россинская Е.Р. Классификации судебных экспертиз и проблемы компетенции судебных экспертов// В сборнике: Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее (Кутафинские чтения) Сборник докладов VII Международной научно-практической конференции. 2015.С. 154-158.